VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych**
(nr 155)
z dnia 24 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 155)

24 września 2014 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego (druk nr 2620);

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (druk nr 2614);

– sprawy różne.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Stachańczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Grażyna Leoncewicz** główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **płk Krzysztof Kozarzewski** radca prawny Centralnej Wojskowej Komisji Lekarskiej, **płk Mirosław Czechyra** główny specjalista w Zarządzie Organizacji i Uzupełnień P1 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, **Beata Kalicka** przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Cywilnych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Tomasz Krzemieński i Sylwester Stelmasiak** wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów, **Mariusz Tyl** przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej wraz ze współpracownikiem, **Krzysztof Oleksiak** przewodniczący Związku Zawodowego Strażaków „Florian" wraz ze współpracownikiem, **Zbigniew Głodowski** wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa oraz **Sebastian Jarych** sekretarz Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Sławomir Osuch i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Bardzo serdecznie witam pana ministra Piotra Stachańczyka wraz ze wszystkimi współpracownikami. W porządku obrad mamy dziś rozpatrzenie dwóch sprawozdań. W punkcie pierwszym jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego. Tak się składa, że to ja byłem przewodniczącym podkomisji, w związku z czym przedłożyłem państwu właściwe sprawozdanie podkomisji. Myślę, że prace podkomisji trwały krótko, aczkolwiek sporo wątpliwości zgłaszanych przez państwa posłów zostało wyjaśnionych. Ponadto mieliśmy możliwość wysłuchania odpowiedzi przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych na uwagi, które w międzyczasie zgłosiły organizacje samorządowe i poszczególne samorządy w związku z opiniowaniem nowej ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego. Sprawozdanie zostało państwu przedłożone i jeżeli nie będzie innych głosów, to w związku z konstrukcją tej ustawy proponuję rozpatrzyć ją rozdziałami, dlatego że z tego co wiem, to do Prawa o aktach stanu cywilnego nie są w tym momencie przygotowane żadne poprawki, żadne poprawki nie wpłynęły, ale jeżeli kluby będą chciały je złożyć w trakcie rozpatrywania sprawozdania, to oczywiście proszę o sygnalizowanie tego w momencie, kiedy będziemy przechodzili do rozdziału, którego te

poprawki dotyczą. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Dziękuję bardzo, w takim razie przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, tytuł ustawy został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Rozdział pierwszy – czy są uwagi do rozdziału pierwszego? Proszę, pani poseł Sadurska. Oczywiście jeżeli będziemy procedowali zbyt szybko, to bardzo proszę o sygnalizowanie tego.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Gdyby mógł pan przewodniczący mówić, który rozdział rozpatrujemy i jakie artykuły on obejmuje, bo tak chyba będzie…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Może będę mówił, do którego artykułu, dobrze?

Rozdział pierwszy – od art. 1 do art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę, w związku z tym rozdział pierwszy został przyjęty.

Rozdział drugi – od art. 13 do 18 – czy są uwagi? Nie widzę, w takim razie rozdział drugi został przyjęty.

Rozdział trzeci to są artykuły od 19 do 34. Proszę, pani poseł Sadurska? Do którego artykułu ma pani poseł uwagi?

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Do art. 33 pkt 3, jeżeli mogę, panie przewodniczący, mogę?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Oczywiście.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Mam przygotowane poprawki, tylko myślę, że Biuro Legislacyjne stwierdzi, że te poprawki mogą być rozpatrywane łącznie, bo dotyczą one zaświadczenia o stanie cywilnym. Odnosi się to do art. 33 pkt 3, art. 44 ust. 1, 5 i 6 oraz art. 49. Nie ukrywam, że zwrócił się do mnie Instytut na rzecz Kultury Prawnej ORDO IURIS, przedstawiając mi problem, który zauważył w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, a mianowicie problem dotyczący zaświadczenia o stanie cywilnym. Nie wiem, czy ten problem był poruszany przez podkomisję, natomiast stowarzyszenie ORDO IURIS zwróciło uwagę na takie niebezpieczeństwo, że zamiana zaświadczenia o braku przeszkód na zaświadczenie o stanie cywilnym umożliwi obywatelom polskim zawieranie małżeństw jednopłciowych, a nawet poligamicznych poza granicami kraju. I chociaż oczywiście zgadzamy się z tym, że w obecnym stanie prawnym w Polsce jest to zabronione, to jednak otworzy to furtkę dla osób, które zawrą związek jednopłciowy i wrócą do Polski, do urzędnika stanu cywilnego, który się nie zgodzi tego niejako usankcjonować. Będzie to rodziło takie ewentualne problemy, że te osoby będą występowały ze skargą do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Dlatego uważamy, że zaświadczenie o braku przeszkód byłoby w tym zakresie sprawą bardziej bezpieczną, i w związku z tym składam poprawki, żeby w art. 33 pkt 3… Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ja szybciutko omówię te wszystkie… BL mi pozwoliło, czyli rozumiem, że mogę. Te poprawki dotyczą jednej materii, więc na pewno będą rozpatrywane łącznie.

Proponuję, aby w art. 33 pkt 3 skreślić literę g) o treści: „zaświadczenia o stanie cywilnym, w tym w formie dokumentu elektronicznego,"; w art. 44 ust. 1 tak samo wykreślić pkt 3; w art. 44 ust. 5 nadać brzmienie: „Wniosek o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego lub wydanie zaświadczenie o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze aktu stanu cywilnego danych dotyczących danej osoby składa się do wybranego kierownika urzędu stanu cywilnego.".

Przedstawiłam poprawki ogólnie, a teraz może faktycznie przekażę je i panu, i BL, żebyśmy mogli procedować.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rzeczywiście proszę o przekazanie poprawek BL, natomiast rozumiem, że będą one rozpatrywane łącznie. To stowarzyszenie nie brało udziału pracach podkomisji, nie zgłosiło

takiej prośby, natomiast problem i związane z nim kontrowersje są znane, w związku z czym ta sprawa jest znana, z tego co wiem, także ministerstwu, więc poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do kwestii, którą poruszyła pani poseł.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Piotr Stachańczyk:

Na początku prośba do BL dotycząca przyjmowania poprawek, bo mam wrażenie, że niektóre poprawki „idą po starym tekście". O ile pierwszy artykuł się zgadza, to dalej może się to rozchodzić ze sprawozdaniem podkomisji, ale nie o to w gruncie rzeczy chodzi.

Szanowni państwo, ta ustawa przewiduje dwa rodzaje zaświadczeń. Zaświadczenie stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo – i to jest dokładnie tak jak dzisiaj, to jest dokładnie takie samo zaświadczenie, które będzie także obejmowało wskazanie osoby, z jaką dany człowiek chce zawrzeć małżeństwo, i nie będzie ono wystawiane w przypadku małżeństw sprzecznych z prawem polskim, oraz zaświadczenie o stanie cywilnym. Zaświadczenie o stanie cywilnym to jest odpowiedź nie na te postulaty, tylko na szereg postulatów mówiących o tym, że każdy obywatel ma niekiedy interes prawny, a niekiedy interes faktyczny, żeby uzyskać zaświadczenie o tym, jaki jest jego stan cywilny w danym momencie. Do tej pory rozważano to najczęściej w kategoriach Kodeksu postępowania administracyjnego, dlatego że art. 217 k.p.a. mówi, że organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie, zaświadczenie wydaje się, jeżeli osoba ubiega się o nie ze względu na swój interes prawny albo wymagane jest urzędowe potwierdzenie określonych faktów itd. Czyli mówimy o sytuacji, kiedy ktoś chciałby uzyskać zaświadczenie o tym, że jest żonaty albo że kobieta jest zamężna, albo że wprost przeciwnie. I to jest jedyna treść tego zaświadczenia.

To zaświadczenie, zgodnie zresztą z przepisami większości krajów, z pewnością nie jest dokumentem wystarczającym do zawarcia dowolnego małżeństwa poza granicami. Osoba, która nawet uzyska takie zaświadczenie, *de facto* będzie musiała w tym drugim kraju przejść procedurę uzyskania zgody na zawarcie związku małżeńskiego. Dokument o tym, jaki jest jej stan cywilny, będzie w takim postępowaniu jedynie jednym z elementów być może dowodowych. Dzisiaj taka praktyka jest stosowana także w Polsce. Jeżeli obywatel innego kraju przyjeżdża do określonego kraju i oświadcza, że nie może uzyskać przewidzianego prawem tego kraju zaświadczenia o zdolności do zawarcia małżeństwa, a w naszym systemie prawnym takiego zaświadczenia ze wskazaniem osoby tej samej płci uzyskać nie może, to występuje tam do sądu właściwego albo – w zależności od tego, jaki to jest kraj, zgodnie z tamtejszą procedurą – o wydanie zaświadczenia, które to zastępuje, więc jakby tej drogi ani nie tworzymy, ani nie zamykamy. My wprowadzamy dokument, który stwierdza absolutnie urzędowy fakt – i wyłącznie ten fakt; nie stwierdza, czy ktoś może zawrzeć małżeństwo, czy nie może, stwierdza tylko tyle: pan Jan Kowalski zgodnie z danymi z dnia tego i tego jest żonaty albo wprost przeciwnie, jest kawalerem itd. I to jest cała treść tego zaświadczenia. Ono pojawiało się raczej w postulatach dotyczących różnych spraw życiowych, trafiały do nas wnioski, aby tego typu zaświadczenia były wydawane i regulowane w tej ustawie, żeby nie posiłkować się w tym przypadku k.p.a., bo zgodnie z k.p.a. ewidentnie takie zaświadczenie, jeżeli ktoś go zażąda od kierownika urzędu stanu cywilnego, dostać powinien. Nie ma przeszkód prawnych, żeby w dzisiejszym stanie prawnym dostać do zaświadczenie na zasadach określonych w k.p.a. Zmiana polega jedynie na tym, że to zaświadczenie jako pewna całość zaświadczeń wydawanych przez kierownika urzędu stanu cywilnego trafia do tej ustawy, w związku z tym nie widzimy powodu do zmiany.

Co więcej, ta ustawa jest tak napisana – i tego jesteśmy pewni – że nie można w polskich księgach stanu cywilnego zarejestrować małżeństwa, które nie spełnia wymogów określonych prawem polskim co do tego, jak to małżeństwo ma wyglądać, i nie ma takiej możliwości, aby uzyskać transkrypcję, czyli wpis zagranicznego aktu małżeństwa jednopłciowego do polskich dokumentów. Wiemy to – bo tego typu małżeństwa obywatele polscy zawierają, idąc tą drogą, o której mówiłem, poprzez urzędy tamtych krajów – że nie zdarzył się żaden przypadek ani żadna decyzja, ani też żaden ruch w kierunku tego, aby to wpisywać do polskich ksiąg. Jesteśmy też głęboko przekonani, że wygralibyśmy taką sprawę również w trybunale. Natomiast wydawanie czy niewydawanie zaświadczeń

o stanie cywilnym, samych zaświadczeń o stanie cywilnym, dla tej sprawy naprawdę nie ma istotnego znaczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Jeszcze pani poseł Sadurska.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Panie ministrze, tak, tylko w tym momencie, żeby zawrzeć związek małżeński poza granicami kraju, potrzebne było zaświadczenie o braku przeszkód o zawarciu takiego związku, gdzie w tabelce było wpisane nazwisko drugiej osoby, po czym można się było zorientować, jakiej płci jest dana osoba. Natomiast pana uzasadnienie być może mogłabym przyjąć do wiadomości, gdyby we wszystkich krajach świata obowiązywała taka zasada, że zaświadczenie o braku przeszkód uzyskuje się zgodnie z prawem danego kraju, gdzie związek małżeński się zawiera, ale niestety w niektórych krajach, również w tych, gdzie dopuszczalne są małżeństwa jednopłciowe, do zawarcia małżeństwa nie jest potrzebne zaświadczenie o braku przeszkód, tylko urzędowe przedstawienie zaświadczenia o stanie wolnym, czyli to, o czym pan mówi: zaświadczenie o stanie cywilnym, które jest zawarte w zaświadczeniu o stanie wolnym. Naszym zdaniem, żeby właśnie uchronić Polskę, nasz kraj przed występowaniem i obroną przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, powinniśmy te poprawki przyjąć. Strzeżonego Pan Bóg strzeże, więc nie powinniśmy być tak bardzo otwarci w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, rozumiem, że nie zgadza się pani ze stanowiskiem ministra. W takim razie pan minister jeszcze zabierze głos, a potem przechodzimy do rozstrzygnięcia o losie poprawek.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

To jest tak, że oczywiście zaświadczenie stwierdzające zdolność do zawarcia małżeństwa zostaje. Ten dokument jest przewidziany przez art. 33 pkt 3 lit. d) i to będzie dokładnie takie samo zaświadczenie jak do tej pory, ze wskazaniem imienia i nazwiska osoby, z którą ktoś zamierza zawrzeć związek małżeński. Jedyną nową rzeczą, która się pojawia w tej ustawie, jest zaświadczenie o stanie cywilnym i jeszcze raz powtarzam, że zostało ono wprowadzone w dużej mierze po to, aby uporządkować istniejącą sytuację, w której zainteresowani takim zaświadczeniem z różnych przyczyn życiowych występowali o nie w trybie k.p.a., mając absolutne prawo takie zaświadczenie uzyskać. Nie można, proszę państwa, zakładać, że państwo nie jest w stanie w sposób urzędowy stwierdzić obywatelowi, jaki jest jego stan cywilny, mając wszystkie dane w tym zakresie, bo to jest – wydaje się – jednak za daleko idąca argumentacja, niezależnie od tego, do czego zainteresowanemu zaświadczenie o jego stanie cywilnym jest potrzebne. I jeszcze raz powtarzam, wszystkie ustawodawstwa, o których słyszeliśmy, zawierają przepis, który pozwala w przypadku niemożności uzyskania wymaganych przez to prawo zaświadczeń umożliwiających zawarcie małżeństwa otrzymać zaświadczenie w drodze orzeczenia sądu czy innego organu – to zależy od kraju – po wykazaniu, że nie chce lub nie może wydać takiego zaświadczenia właściwy urząd kraju, z którego dana osoba pochodzi. To jest taka sama procedura jaka obowiązuje w Polsce, jeżeli w Polsce cudzoziemiec nie może dostać takiego zaświadczenia od swoich władz, idzie do polskiego sądu i tu może takie zaświadczenie, które to zastąpi, pozyskać. Nie dostrzegam zagrożenia, o którym mówi pani poseł, i nie widzę też możliwości, żeby pozbawić osoby uzyskiwania najprostszego z możliwych zaświadczeń z urzędu stanu cywilnego, czyli zaświadczenia o tym, jaki jest czyjś stan cywilny w danym momencie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawki zostały przekazane BL. Rzeczywiście jest sugestia, aby rozpatrzyć wszystkie te poprawki łącznie, w związku z tym przystępujemy do głosowania w tej sprawie.

Kto jest za przyjęciem poprawek zaprezentowanych przed chwilą przez panią poseł Sadurską? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

7 głosów za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawki zostały odrzucone. W związku z tym przystępujemy do dalszego procedowania nad rozdziałami.

Czy są inne uwagi do rozdziału czwartego? Przepraszam, trzeciego. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym rozdział trzeci został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału czwartego. Czy w dalszym ciągu jest potrzeba podawania artykułów? To są artykuły od 35 do 43. Rozumiem, że nie ma innych poprawek niż te, które przed chwilą rozpatrzyliśmy, w związku z czym rozdział czwarty został przez Komisję przyjęty.

Rozdział piąty to są artykuły od 44 do 50. Czy są poprawki do tego rozdziału? Nie widzę zgłoszeń. Czy są uwagi? Nie widzę, w związku z czym rozdział piąty został przez Komisję przyjęty.

Rozdział szósty to są artykuły od 51 do 94. Czy są uwagi do rozdziału szóstego? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym rozdział szósty został przez Komisję przyjęty.

Rozdział siódmy to są artykuły od 95 do 112. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym rozdział siódmy został przyjęty.

Rozdział ósmy, czyli artykuły od 113 do 122. Czy są uwagi do rozdziału ósmego? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym rozdział ósmy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału dziewiątego, to są artykuły od 123 do końca ustawy, czyli do art. 146. Czy są uwagi do rozdziału dziewiątego? Nie widzę zgłoszeń, rozdział dziewiąty został przez Komisję przyjęty.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania. Czy jest potrzeba głosowania? W takim razie głosujemy całość.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

18 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o zgłaszanie kandydatów na sprawozdawcę Komisji. Proszę bardzo, pani poseł Bublewicz.

Poseł Beata Bublewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zgłosić na sprawozdawcę Komisji pana przewodniczącego Marka Wójcika.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, zgadzam się na bycie sprawozdawcą. Czy są inni kandydaci? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym jest mi miło poinformować, że zostałem sprawozdawcą Komisji.

Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych to jest 3 października 2014 r.

Na tym kończymy rozpatrywanie tego punktu. Ogłaszam 5-minutową przerwę, po zakończeniu której przejdziemy do rozpatrywania kolejnego sprawozdania. Dziękuję państwu bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady po przerwie. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli związków zawodowych, którzy do nas dołączyli.

Przechodzimy do punktu drugiego, tj. rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Sprawozdawcą Komisji był pan poseł Tomasz Szymański, w związku z czym, panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, strono społeczna, witam serdecznie. Na wstępie, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym podziękować za – mam nadzieję – owocną, merytoryczną pracę podczas dwóch spotkań podkomisji dotyczących rządowego projektu ustawy. Mam nadzieję, że rozmowa, debata, wspólne poszukiwanie dobrych rozwiązań dla waszych służb zakończyły się dobrym kompromisem i że przyjęty dzisiaj projekt ustawy zadowoli większość stron.

Teraz pozwolę sobie przedstawić krótko sprawozdanie z prac podkomisji oraz założenia przedmiotowego projektu, ponieważ ma on na celu uregulowanie dwóch rzeczy. Przede wszystkim uregulowanie działalności komisji lekarskich oraz stworzenie nowego jednolitego systemu orzecznictwa lekarskiego, dotyczącego służb mundurowych podległych właściwemu ministrowi. Powodem rozpoczęcia prac legislacyjnych nad tym projektem był brak przepisów rangi ustawowej, które regulują problematykę funkcjonowania komisji lekarskich. Obecnie tryb ten uregulowany jest za pomocą rozporządzeń wydawanych na podstawie różnego typu aktów pragmatycznych. Projekt ustawy zakłada zmianę systemu orzecznictwa z obecnie obowiązującego trójinstancyjnego na dwuinstancyjny, składający się z rejonowych komisji lekarskich będących pierwszą instancją oraz z centralnej komisji lekarskiej stanowiącej drugą instancję. Orzeczenia wydawane ostatecznie będą mogły być zaskarżane do odpowiedniego pod względem właściwości sądu.

Projekt ustawy zakłada również wprowadzenie jednolitej nomenklatury dotyczącej oznaczenia zdolności do służby, gdzie zaproponowane rozwiązania dotyczą: określenia symboliką A jako zdolny do służby; symboliką B jako zdolny do służby z ograniczeniami oraz symboliką C jako niezdolny do służby. Ponadto zgodnie z tymże projektem komisje będą częścią jednostki organizacyjnej powołanej do obsługi zadań organu emerytalno-rentowego, określonego przez ministra spraw wewnętrznych.

Przedstawię króciutko kalendarium prac nad projektem ustawy. Dnia 8 lipca projekt przedmiotowej ustawy wpłynął do laski marszałkowskiej, a 15 lipca został skierowany do pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dnia 23 lipca na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych odbyło się pierwsze czytanie tego projektu oraz została powołana podkomisja, która miała szczegółowo rozpatrzyć rządowy projekt ustawy. Tegoż samego dnia nastąpiło ukonstytuowanie się podkomisji. Podczas pierwszego czytania obecni byli przedstawiciele reprezentujący znakomitą większość związków zawodowych służb mundurowych, którzy przedstawili Wysokiej Komisji uwagi dotyczące przedmiotowego projektu. Uwagi te odnosiły się najczęściej do niezgodności przepisu jednego z artykułów, dotyczącego obowiązku poddania się przez funkcjonariusza badaniom zleconym przez komisję, w tym również badaniom specjalistycznym, psychologicznym i dodatkowym, a gdy zachodzi taka potrzeba, obserwacji w zakładzie opieki zdrowotnej. I tutaj tak jakby zakwestionowano proponowane przepisy ustawy, wskazując, że są niezgodne z konstytucją. Dodatkowe uwagi dotyczyły: kontroli prawidłowości wykorzystania zwolnienia lekarskiego przez funkcjonariuszy, podejmowanych przez komisję lekarską z urzędu; sposobu wyboru kontrahentów przeprowadzających badania lekarskie; formy obecnego zatrudnienia pracowników jednostek resortowej służby zdrowia; braku przepisów o tym, kto ma orzekać, czy choroba jest związana ze szczególnymi warunkami służby, czy też nie, a także wydalenia ze służby w przypadku dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na badania lekarskie. Spora część tych uwag i wątpliwości została omówiona i rozpatrzona podczas prac podkomisji, natomiast reszta podczas spotkań z przedstawicielami strony społecznej, związków zawodowych służb mundurowych i ministra spraw wewnętrznych w siedzibie ministerstwa.

Dnia 28 sierpnia odbyło się posiedzenie podkomisji, podczas którego rozpatrzono sporne kwestie dotyczące poszczególnych artykułów. Podczas prac podkomisja wprowadziła zmiany redakcyjne oraz deprecyzowała przepis dotyczący obowiązku poddania się funkcjonariusza badaniom zleconym przez komisję, w tym również badaniom specjalistycznym, psychologicznym i dodatkowym, a gdy zachodzi taka potrzeba, obserwacji w zakładzie opieki zdrowotnej w taki sposób, że w przypadku konieczności przeprowa-

dzenia przez komisję obserwacji w zamkniętym zakładzie opieki zdrowotnej obligatoryjne będzie uzyskanie zgody funkcjonariusza. Poza tym rozszerzono specjalizacje członków komisji lekarskich – wnioskowała o to federacja policjantów – odeszliśmy od zastosowania przepisów Prawa zamówień publicznych w realizacji zadań komisji lekarskiej na rzecz umów z podmiotami nadzorowanymi przez MSW. To były najważniejsze postulaty, które podczas prac podkomisji zostały rozpatrzone, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom strony związkowej.

Dnia 11 września, szanowni państwo, podkomisja przyjęła przedłożone dziś Wysokiej Komisji sprawozdanie. I tutaj uwaga: sprawozdanie zostało przyjęte bez głosów przeciwnych. I za to oraz za wykonaną pracę, stronie społecznej za zaangażowanie oraz paniom i panom posłom jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście w trakcie pierwszego czytania zorientowaliśmy się wszyscy, że niestety związki cywilne zostały pominięte w procedurze opiniowania projektu, w związku z czym cieszę się, że przynajmniej na tym etapie sejmowym – zresztą tak jak zapewniał pan minister – zostało to nadrobione.

Czy są jakieś inne uwagi do projektu ustawy, zanim przejdziemy do rozpatrzenia artykuł po artykule? Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym zadać pytanie, bo pan przewodniczący sporo miejsca poświęcił sprawie konsultacji ze stroną związkową. Dlatego chciałbym zapytać stronę związkową przed przystąpieniem do rozpatrywania poszczególnych artykułów, czy rzeczywiście ten konsensus w sprawach spornych został osiągnięty, bo to ułatwi spojrzenie na całość.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Nie wiem, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej chwili? Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian" Tomasz Podolski:

Panie przewodniczący, naszym zdaniem ustawa o zwolnieniach lekarskich znacząco wpłynie na liczbę orzeczeń wydawanych przez komisje lekarskie, zarówno rejonowe, jak i Centralną Komisję Lekarską. W związku z tym wątpliwe staje się, żeby projekt tej ustawy wyszedł naprzeciw tym problemom. Orzekanie przez rejonowe komisje lekarskie i orzekanie odwołań od rejonowych komisji lekarskich znacząco wpłynie na jakość orzeczeń, jak i też na całą procedurę związaną z niezdolnością do służby z powodu choroby oraz sprawdzaniem prawidłowości wystawiania zwolnień lekarskich. W związku z tym oczekujemy, że szanowna Komisja pochyli się jeszcze raz nad projektem i ponownie przeanalizuje, czy niecelowe byłoby wprowadzenie okręgowej komisji lekarskiej, czyli trzystopniowego orzekania, tak jak było do tej pory. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Mam wrażenie, panie przewodniczący, że jesteśmy na troszkę innym etapie. Natomiast po konsultacji z panem posłem Zielińskim chcę powiedzieć, że – prawdę mówiąc – oczekiwaliśmy pewnego potwierdzenia, odniesienia się do tych rzeczy, o których mówił przed chwilą pan poseł Szymański, tzn. czy rzeczywiście w trakcie prac podkomisji udało się wypracować jakieś wspólne stanowisko i wprowadzić takie poprawki, które byłyby dla państwa satysfakcjonujące. Widzę las rąk, ale – szczerze mówiąc – jeżeli byłoby możliwe uzyskanie jednego głosu, to byłoby super. W każdym razie proszę o ograniczenie liczby wystąpień na tyle, na ile to jest możliwe. Proszę, związek zawodowy policjantów.

Wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Tomasz Krzemieński:

Tomasz Krzemieński, NSZZ Policjantów. Odnosząc się do pytania pana przewodniczącego Zielińskiego, chciałem powiedzieć, że naszym zdaniem te konsultacje na pewno wyglądały lepiej niż przy ustawie o L4, ponieważ rzeczywiście odbyły się spotkania, przekazaliśmy nasze uwagi i część z nich została w tym projekcie uwzględniona. Oczywiście

z naszego punktu widzenia mogłoby być lepiej i tutaj też podtrzymujemy np. tę uwagę, którą przed chwilą przypomniał kolega ze ZZS „Florian”, co do tego, że powinien zostać utrzymany taki system jak do tej pory, ale wiemy, jakie jest stanowisko projektodawcy. Zatem jak już powiedziałem, na pewno wyglądało to lepiej niż przy ustawie o L4 i mamy wrażenie, że ten głos strony społecznej, związków zawodowych był staranniej słuchany niż tamtym razem. Niemniej zdarzały się takie sytuacje na posiedzeniach podkomisji, że byliśmy w ostatniej chwili zaskakiwani pewnymi tekstami poprawek, które tylko częściowo wcześniej były konsultowane czy uzgadniane, i chciano, żebyśmy się odnosili bezpośrednio na posiedzeniu podkomisji do tekstu, który otrzymaliśmy na tymże posiedzeniu, co nie zawsze było możliwe. Być może obecna sytuacja i posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych pozwoli, że ta kwestia zostanie skorygowana w sposób ostateczny. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam takie zapewnienie ze strony ministra. Pani przewodnicząca Kalicka, proszę.

Przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Cywilnych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Beata Kalicka:

W imieniu zarządu krajowego bardzo dziękuję za uwzględnienie może nie wszystkich, ale w pełni satysfakcjonującej liczby poprawek, które zgłosiliśmy do projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wiceprzewodniczący KKW NSZZ FSG Marcin Kolasa. Ja na tym forum chciałem podziękować panu przewodniczącemu podkomisji za bardzo dobrą współpracę, a w szczególności musimy podziękować przedstawicielom MSW i panu ministrowi, bo kiedy dochodziło do spotkań, mimo tego, że w wielu kwestiach mieliśmy różne zdania, to jednak próbowaliśmy odnaleźć jak najlepsze rozwiązania, które zostały przedstawione w sprawozdaniu do projektu ustawy o komisjach lekarskich. Uważam, że to jest dobry kierunek współpracy pomiędzy stroną społeczną a ministerstwem podczas opracowywania projektów ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Było jeszcze jedno zgłoszenie, proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa Zbigniew Głodowski:

Zbigniew Głodowski, wiceprzewodniczący ZG NSZZ FiPW. Przyznaję, że nie uczestniczyłem w pracach podkomisji, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, tj. na regulację zawartą w proponowanym art. 59 projektu, w którym jest mowa o trybie zwiększania funduszu na nagrody roczne, uznaniowe itd. Nie jest tu uwzględniona kwestia, w jaki sposób ten zwiększony fundusz byłby rozdzielany. Sugestia naszego kolegi, który brał udział w poprzednim spotkaniu, była taka, aby regulował to regulamin. Wystosowaliśmy stosowne pismo do ministra pracy i polityki społecznej, aby…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, mam pewien kłopot, dlatego że odnosi się pan do nieaktualnej już numeracji. Myślę, że przedstawiciele klubów będą do pana dyspozycji, bo porusza pan nową sprawę. Jak pan zaznaczył, nie uczestniczył pan w pracach podkomisji, w związku z czym proszę przedstawicielom klubów już później, po posiedzeniu, przekazać jakąś informację na ten temat. Natomiast my jesteśmy dzisiaj na etapie rozpatrzenia sprawozdania podkomisji, ale odbędzie się jeszcze drugie czytanie, w związku z czym myślę, że ewentualne poprawki w tym zakresie, który pan sygnalizuje, mogą zostać zgłoszone. Proszę, jeszcze pan.

Sekretarz Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Sebastian Jarych, KSP NSZZ „Solidarność". My zgłaszaliśmy wątpliwości natury redakcyjno-doprecyzowującej co do niektórych przepisów i w dyskusji z przedstawicielami BL uznaliśmy, że w drodze daleko idącej wykładni da się zrozumieć, o co chodzi ustawodawcy, ale proponowaliśmy, żeby to doprecyzować. Czy tego typu poprawki teraz czy później możemy ewentualnie pisemnie zgłaszać?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam bardzo, z całym szacunkiem, ale dla mnie BL jest autorytetem w kwestiach legislacyjnych, w związku z czym jeżeli BL uważa, że zgodnie z obowiązującym w Polsce porządkiem prawnym pewne rzeczy po prostu są zrozumiałe…

Sekretarz KSP NSZZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Powiedziane było wyraźnie: przy zastosowaniu wszystkich metod wykładni, czyli logicznej, językowej i systemowej…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Ale przepraszam, jest jakiś system prawa w Polsce, a poza tym odpowiadam panu, więc proszę o…

Sekretarz KSP NSZZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Panie przewodniczący, jeśli mogę. Samych szkół wykładni prawa jest dziesięć.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Nie, to nie do końca tak jest, ja też skończyłem prawo. Dobrze, dziękuję bardzo, w takim razie pozostaje mi podziękować panu posłowi Szymańskiemu za pracę i za rozmowę ze stroną społeczną. Bardzo dziękuję, muszę powiedzieć, że dokładnie na to liczyłem, że taką pracę pan przewodniczący wykona.

Czy na tym etapie są jeszcze jakieś głosy ze strony posłów? Nie widzę zgłoszeń. Czy pan minister chciałby się jakoś odnieść? Nie. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Tak jak zaznaczył przed chwilą któryś z panów, są jeszcze pewne propozycje poprawek uzgodnionych z ministerstwem, więc będę prosił pana ministra o sygnalizowanie tego momentu, w którym te sprawy będą poruszane. Ja mam te poprawki też na piśmie. Natomiast bardzo proszę o wyciszenie rozmów, dlatego że niestety mamy duży kłopot – ja z prowadzeniem, a pan minister z wsłuchiwaniem się w państwa głosy.

Dziękuję bardzo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę, tytuł został przyjęty.

Artykuł 1, czy są uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń, art. 1 został przyjęty.

Artykuł 2, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 2 został przyjęty.

Artykuł 3, czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń, art. 3 został przyjęty.

Artykuł 4, czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, art. 4 został przyjęty.

Artykuł 5, czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, art. 5 został przyjęty.

Artykuł 6, czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń, art. 6 został przyjęty.

Artykuł 7, czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, art. 7 został przyjęty.

Artykuł 8, czy są uwagi? Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie przygotowanej poprawki.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest artykuł zawierający wyłącznie delegacje do wydania aktów wykonawczych przez Prezesa Rady Ministrów w stosunku do Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych i ministra sprawiedliwości w stosunku do podległych im formacji, dotyczących wykazu chorób i ułomności. Po rozmowach z Rządowym Centrum Legislacji na temat kształtu tych rozporządzeń proponujemy, aby te delegacje nieco rozszerzyć i aby oprócz wykazu chorób i ułomności te rozporządzenia mogły zawierać szczegółowe objaśnienia odnoszące się do tych chorób i ułomności, jak również zalecane czynności wskazane przy ich ustaleniu.

Wyjaśniam. Te rozporządzenia już dzisiaj istnieją i stanowią podstawę dzisiejszego orzekania. Przy każdej prawie chorobie są zawarte objaśnienia, jakie badania powinny

być w związku z tym przeprowadzone, jakie specjalizacje lekarskie powinny być wzięte pod uwagę. Do tej pory taka forma legislacyjna wydawania tych rozporządzeń, czyli był wykaz plus objaśnienia, odbywała się na podstawie delegacji, która mówiła: tylko wykaz chorób. Mamy już stanowisko RCL, że jeżeli będzie tylko wykaz chorób, to to mają być wyłącznie same choroby, nie może być żadnych dodatkowych wyjaśnień, a tam są niezbędne te objaśnienia, aby prawidłowo to wszystko diagnozować. Stąd jest prośba o wprowadzenie trzech jednakowych poprawek we wszystkich ustępach: 1, 2 i 3.

Muszę jednakowoż jeszcze jedną rzecz dodać, bo odbyliśmy konsultacje z panem mecenasem, przedstawicielem BL, który poinformował nas, że taka formuła, jaką zaproponowaliśmy, czyli rozpoczęcie tego, co państwo macie w tych poprawkach, tego wytłuszczonego materiału od słów: „oraz może określić", czyli jednoczesne stwierdzenie, że rozporządzenie coś określa, a coś może określać, jest niemożliwe. W związku z tym chciałbym zaproponować, aby poprawka polegała na tym, że po słowach: „albo funkcjonariusza tej służby" dodać brzmienie: „szczegółowe objaśnienia odnoszące się do tych chorób i ułomności, jak również zalecane czynności wskazane przy ich ustalaniu w przypadkach, w których wymaga tego wiedza medyczna". I dalej do końca tak jak mamy w propozycji. Uwzględniamy tu stanowisko BL i jeszcze raz podkreślam, że jest to poprawka doprecyzowująca delegacje i mająca na celu prawidłowe i pełne wydanie tych wykazów.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie mecenasie, czy po tej korekcie…?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Tak, bo zaproponowany wstępnie zapis ust. 1, 2, 3 w art. 8 mieszał jakby dwa różne tryby wydawania aktów wykonawczych – tryb obligatoryjny i tryb fakultatywny. Z reguły zawsze w takiej sytuacji dokonujemy rozdzielenia tego, co minister musi, od tego, co minister może, bo jeżeli nawet minister coś może w drodze rozporządzenia, to jest to opcja zero-jedynkowa. Jak się zdecyduje jednak wydać to rozporządzenie fakultatywne, to musi w całości zrealizować upoważnienie. Po rozmowie z przedstawicielami MSW wiemy, że tak naprawdę intencja była zupełnie inna i przepis, który pierwotnie był proponowany, byłby sprzeczny z tym, co tak naprawdę zamierzają zrealizować. Stąd też wydaje się, że takie brzmienie, jakie pan minister przed chwilą zaproponował, jak najbardziej oddaje intencje wnioskodawcy i jest poprawne legislacyjnie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki z uwzględnieniem korekt przedstawionych przez pana ministra? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń, art. 8 został przyjęty.

Artykuł 9, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 9 został przyjęty.

Artykuł 10, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 10 został przyjęty.

Artykuł 11, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 11 został przyjęty.

Artykuł 12, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13, czy są uwagi? W związku z brakiem uwag art. 13 został przyjęty.

Artykuł 14, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 14 został przyjęty.

Artykuł 15, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 15 został przyjęty.

Artykuł 16. Proszę, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w trakcie dyskusji ze stroną społeczną pojawił się ponownie ten problem, który już był dyskutowany na posiedzeniach podkomisji, ponieważ część strony społecznej zgłasza zastrzeżenia co do dwóch poziomów orzekania w dwóch instancjach. Stąd też bardzo bym prosił pana przewodniczącego o to, żebyśmy dopuścili do głosu w tej kwestii stronę społeczną w celu uzasadnienia, ponieważ my prawdopodobnie przejmiemy tę poprawkę po wypowiedzi strony społecznej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie pośle, może pan przedstawić tę poprawkę i ją uzasadnić. Rozumiem, że ma pan ją gotową, więc proszę o uzasadnienie.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam gotową, ale wydaje mi się, że jesteśmy w trochę nowym składzie, panie przewodniczący, i dobrze by było…, bo to jest kluczowa kwestia, absolutnie kluczowa kwestia dla tej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Panie pośle, rozumiem, że pan też w tej sprawie, tzn. jeżeli chce pan mnie namawiać, żebym udzielił głosu, to nie ma sensu, bo ja tego głosu zaraz udzielę. Rozumiem, że problem został rozwiązany. W takim razie bardzo proszę, panie przewodniczący, jeszcze raz.

Wiceprzewodniczący ZKZZS „Florian" Tomasz Podolski:

Szanowna Komisjo, wprowadzenie dwuinstancyjności – rejonowej i Centralnej Komisji Lekarskiej – znacznie utrudni funkcjonariuszom możliwość kwestionowania orzeczeń wydawanych przez rejonowe komisje lekarskie. Dodatkowy problem stanowi jeszcze to, czego projektodawca nie przewidział, to znaczy znaczne koszty po stronie funkcjonariuszy, którzy będą chcieli się odwołać. Wskazywaliśmy na drogę do Warszawy, jaką przeciętny funkcjonariusz będzie musiał wykonać, żeby ewentualnie stawić się przed Centralną Komisją Lekarską.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pana posła Rzońcę proszę w takim razie o przedstawienie poprawki. Rozumiem, że pan zamierza po prostu wprowadzić kolejną instancję, tak? Proszę przedstawić poprawkę i wtedy poprosimy pana ministra o odniesienie się.

Poseł Tadeusz Woźniak (KPSP):

To nasza wspólna poprawka, więc pozwolę sobie… Artykułowi 16 proponujemy nadać brzmienie: „Art. 16 ust. 1. Komisje lekarskie orzekają w trzech instancjach: 1) w pierwszej instancji – rejonowe komisje lekarskie; 2) w drugiej instancji – okręgowe komisje lekarskie; 3) w trzeciej instancji – Centralna Komisja Lekarska. Ust. 2. Nadzór nad działalnością komisji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, sprawuje Centralna Komisja Lekarska".

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Przed rozpatrzeniem poprawki poproszę pana ministra o ustosunkowanie się. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Dziękuję bardzo. Najpierw zacznę od tego, co do mnie jakby nie należy, mianowicie ta poprawka jest absolutnie niepełna, bo jeżeli tak, to trzeba dalej stworzyć cały system dotyczący procedur, która komisja czym się zajmuje, cały system dotyczący tego, kto powołuje te nowe komisje, gdzie one działają, jaką mają właściwość miejscową itd. Jest to więc idea jednozdaniowa, a nie poprawka do ustawy, bo jeżeli Wysoka Komisja by ja przyjęła, to właściwie należałoby moim zdaniem wstrzymać w tym momencie prace i napisać kilka rozdziałów na nowo, bo w tym momencie inaczej się nie da.

Natomiast, proszę państwa, uważamy, że dotychczasowy system wieloetapowy jest systemem skomplikowanym, który się nie sprawdził, i właśnie dlatego, że uważamy, że może być potrzeba większej liczby orzeczeń, chcemy mieć prosty system, jasny. Taki system wprowadzono chyba rok czy półtora roku temu w wojsku i on się sprawdza; są komisje rejonowe, jest komisja centralna. Mniej więcej tak działa system powszechny. Nie widzimy powodu, nie widzimy takiej liczby spraw, które powodowałyby konieczność tworzenia trójinstancyjnego systemu, nie dostrzegamy też utrudnień. Jest to system najprostszy z możliwych – orzeczenie komisji, odwołanie, centralna komisja – w naszej ocenie najlepiej odpowiadający ogólnym regułom w tym zakresie przyjętym w innych, jak już wcześniej powiedziałem, podmiotach. Dlatego proponuję pozostawić ten system tak, jak jest w przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez panów posłów Rzońcę i Woźniaka.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę.

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

9 głosów za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, poprawka została przez Komisję odrzucona.

Przechodzimy do dalszego rozpatrywania projektu. Czy są inne uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń, art. 16 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 17, czy są uwagi do art. 17? Proszę, pan przewodniczący. To znaczy mam pewien kłopot, ponieważ poprawki na tym etapie powinni zgłaszać posłowie, jeżeli mają je przygotowane na piśmie.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Tomasz Krzemieński:

To jest uwaga wynikająca z opinii prawnej, którą dysponujemy. Ona jest krótka, a dotyczy zarówno art. 17 ust. 2, jak i art. 18. Niejasne jest zróżnicowanie formy zatrudnienia członków Centralnej Komisji Lekarskiej; stosunek pracy dalece różni się od umowy cywilnoprawnej, głównie przez element podporządkowania oraz podlegania pod wszystkie przepisy prawa pracy, m.in. urlopy, ochrona, usprawiedliwione nieobecności, możliwość przynależności do związków zawodowych itd. Jak miałoby wyglądać oddelegowanie? Co z wynagrodzeniem i czasem pracy? Takie wątpliwości wynikają z opinii prawnej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Mam prośbę do strony społecznej, bo jesteśmy w trakcie rozpatrywania projektu ustawy, a to oznacza, że właściwie to możemy rozpatrywać poprawki do niej. Ja oczywiście poproszę w tym momencie pana ministra o ustosunkowanie się do pana wątpliwości, natomiast myślę, że jeżeli czegoś nie mamy na piśmie na tym etapie, to już dzisiaj tego nie wymyślimy. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka do art. 18, bo ta numeracja jest przesunięta, i dotyczy zdania drugiego ust. 2 art. 18. To zdanie mówi, w jakich formach prawnych kierownik jednostki organizacyjnej, czyli dyrektor zakładu emerytalno-rentowego, może zawrzeć umowę z lekarzem wyznaczonym do centralnej komisji i ono wynika raczej z naszych rozmów z lekarzami i z dyrektorem, że nie wszyscy będą chcieli przejść na umowy o pracę w komisji lekarskiej. Są ludzie, którzy mają inne stosunki pracy, w komisji będą działać, ale na podstawie np. umowy cywilnoprawnej. Natomiast delegowanie to jest kwestia funkcjonariuszy; funkcjonariuszy deleguje się do pracy w resorcie, deleguje się do komisji, więc w zależności od sytuacji jest komplet możliwych rozwiązań dla kierownika jednostki, który w tej sytuacji będzie mógł, oczywiście w uzgodnieniu z zainteresowanym, dokonać wyboru najkorzystniejszego dla niego stosunku pracy lub służbowego, czyli tak jak będzie chciała ta osoba, którą dyrektor ZER będzie zatrudniał do pracy. Dyrektor będzie miał tu pełną opcję, w przeciwnym razie narzucalibyśmy mu i ograniczali pole manewru. Dlatego proponuję pozostawić ten przepis.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję za te wyjaśnienia, które rzeczywiście dotyczyły art. 18.

Czy jeżeli chodzi o art. 17, są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 17 został przyjęty.

Artykuł 18. Formalnie żadnych poprawek nie zgłoszono, pan minister przedstawił informację na ten temat. Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę zgłoszeń, art. 18 został przyjęty.

Artykuł 19, czy są uwagi do art. 19? Nie widzę zgłoszeń, art. 19 został przyjęty.

Artykuł 20, czy są uwagi do art. 20? Nie widzę zgłoszeń, art. 20 został przyjęty.

Artykuł 21, czy są uwagi do art. 21? Nie widzę zgłoszeń, art. 21 został przyjęty.

Artykuł 22, czy są uwagi do art. 22? Nie widzę zgłoszeń, art. 22 został przyjęty.

Artykuł 23, czy są uwagi do art. 23? Nie widzę zgłoszeń, art. 23 został przyjęty.

Artykuł 24, czy są uwagi do art. 24? Nie widzę zgłoszeń, art. 24 został przyjęty.
Artykuł 25, czy są uwagi do art. 25? Nie widzę zgłoszeń, art. 25 został przyjęty.
Artykuł 26, czy są uwagi do art. 26? Nie widzę zgłoszeń, art. 26 został przyjęty.
Artykuł 27, czy są uwagi do art. 27? Nie widzę zgłoszeń, art. 27 został przyjęty.
Artykuł 28, czy są uwagi do art. 28? Nie widzę zgłoszeń, art. 28 został przyjęty.
Artykuł 29, czy są uwagi do art. 29? Nie widzę zgłoszeń, art. 29 został przyjęty.
Artykuł 30, czy są uwagi do art. 30? Nie widzę zgłoszeń, art. 30 został przyjęty.
Artykuł 31, czy są uwagi do art. 31? Nie widzę zgłoszeń, art. 31 został przyjęty.
Artykuł 32, czy są uwagi do art. 32? Nie widzę zgłoszeń, art. 32 został przyjęty.
I art. 33 – z tego co wiem, będzie poprawka. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Tak, to jest drobna poprawka. Proponujemy, aby po zwrocie „oraz ust. 2 pkt 2” dodać „i 4”, ponieważ zgubiliśmy w tym przepisie osoby udzielające pomocy pracownikom wywiadu skarbowego. Wszyscy inni udzielający pomocy są, a ci jedni wypadli.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, w takim razie ja przejmuję tę poprawkę. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę, poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 33? Nie widzę zgłoszeń, art. 33 został przyjęty.

Artykuł 34, czy są uwagi do art. 34? Nie widzę zgłoszeń, artykuł został przyjęty.
Artykuł 35, czy są uwagi do art. 35? Nie widzę zgłoszeń, artykuł został przyjęty.
Artykuł 36, czy są uwagi do art. 36? Nie widzę zgłoszeń, artykuł został przyjęty.
Artykuł 37, czy są uwagi do art. 37? Nie widzę zgłoszeń, artykuł został przyjęty.
Artykuł 38, czy są uwagi do art. 38? Nie widzę zgłoszeń, artykuł został przyjęty.
Artykuł 39 – tutaj też będzie poprawka. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

To też jest poprawka o charakterze redakcyjnym. Pod koniec art. 39 ust. 1 mówi się: „oraz z powołaniem na odpowiednie paragrafy i punkty z wykazów, o których mowa w art. 33 ust. 3.”. Myśmy jeszcze raz przeczytali te wykazy i okazało się, że oprócz paragrafów i punktów są tam także pozycje, a w wyjątkowych, szczególnych przypadkach pojawiają się jeszcze inne jednostki klasyfikacyjne. Dlatego proponujemy, aby ten przepis od słowa „oraz” brzmiał: „oraz z powołaniem na odpowiednie pozycje, paragrafy i punkty lub inne jednostki klasyfikacyjne z wykazów, o których mowa w art. 33 ust. 3.”.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej propozycji poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Ja oczywiście przejmuję tę poprawkę. Czy w takim razie są jakieś inne uwagi do art. 39? Proszę, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dla pewności chciałbym zapytać BL, czy akceptuje to, bo to jest precedens, który być może kiedyś będzie jeszcze powracał.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, nie mamy zastrzeżeń do tej poprawki. Gdybyśmy mieli, to byśmy się zgłosili oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. W takim razie art. 39 został przyjęty.

Art. 40, pan poseł Woźniak.

Poseł Tadeusz Woźniak (KPSP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, proponuję, aby w art. 40 ust. 1 zdanie pierwsze miało brzmienie: „Rejonowe komisje lekarskie orzekają w składzie co najmniej trzyosobowym”. Dlaczego? Już uzasadniam. W zdaniu drugim jest powiedziane, że orzeczenia wydane przez komisję podpisują wszyscy członkowie komisji, że komisja podejmuje rozstrzygnięcia zwykłą większością głosów, ale ważne jest zdanie ostatnie: że w razie równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego składu.

W przypadku składu dwuosobowego tak naprawdę wszystkie orzeczenia można rozstrzygnąć jednoosobowo, bo jeżeli przewodniczący się uprze, to zawsze będzie brane pod uwagę tylko jego zdanie, więc właściwie nie trzeba powoływać komisji, tylko jedną osobę, która będzie orzekała. Poza tym jest przyjęte, że jeżeli jest komisja, to liczba jej członków jest nieparzysta, żeby w przypadkach spornych można było przeprowadzić głosowanie i dokonać rozstrzygnięcia większością głosów. Dlatego podtrzymuję tę propozycję i proszę, żeby pan przewodniczący ją przegłosował.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o zajęcie stanowiska.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

My uważamy, że dla sprawności działania wystarczy taki przepis, że jest to skład co najmniej dwuosobowy. Przypominam, że w bardzo wielu postępowaniach, np. sądowych, w pierwszej instancji orzekają składy jednoosobowe i jest to niekwestionowane. Tutaj zawsze mamy skład co najmniej dwuosobowy, czyli jest możliwość odniesienia się, wymiany poglądów między lekarzami. Oczywiście skład jest co najmniej dwuosobowy, co oznacza, że w trudniejszych sytuacjach – tak rozumiemy – przewodniczący komisji będzie wyznaczał składy większe, jeżeli tylko będzie miał do czynienia z jakąś kwestią problemową. Natomiast zawsze trzyosobowy – aby była pełna refleksja – jest skład centralnej odwoławczej komisji lekarskiej. Mówiliśmy o tym na spotkaniach, mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji i podtrzymujemy to dzisiaj, dlatego jesteśmy przeciwni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Woźniak.

Poseł Tadeusz Woźniak (KPSP):

Idąc tokiem rozumowania pana ministra Stachańczyka, chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście, zgadza się, że słowo „co najmniej” ma jakieś znaczenie, natomiast w praktyce może nie mieć żadnego, ponieważ wystarczą co najmniej dwie osoby, a więc będą dwie osoby, a *de facto* rozstrzygać będzie jedna osoba. Tak samo jest w art. 45, gdzie jest mowa o Centralnej Komisji Lekarskiej – uważam, że i tu należałoby wpisać słowo „co najmniej”, bo w przypadku spraw trudnych w centralnej komisji można byłoby powołać nawet liczniejszy skład aniżeli trzyosobowy, a minimalny skład trzyosobowy zawsze i tak będzie. Idąc tym tokiem rozumowania, i w jednym, i w drugim przypadku należałoby właśnie w ten sposób rozstrzygnąć.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, przechodzimy do rozpatrzenia przedstawionej przez pana poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Jeden głos.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

10 głosów za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona przez Komisję. Czy są inne uwagi do art. 40? Nie widzę zgłoszeń, art. 40 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 41, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 41 został przyjęty.

Artykuł 42, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 42 został przyjęty.

Artykuł 43, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 43 został przyjęty.

Artykuł 44, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 44 został przyjęty.

Artykuł 45, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 45 został przyjęty.

Artykuł 46, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 46 został przyjęty.

Artykuł 47, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 47 został przyjęty.

Artykuł 48, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 48 został przyjęty.

Artykuł 49, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 49 został przyjęty.

Artykuł 50, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 50 został przyjęty.

Artykuł 51. Może najpierw udzielę głosu panu ministrowi, bo być może panowie chcecie poruszyć tę samą kwestię. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

W art. 51, wprowadzającym zmiany w ustawie o Policji, dodany został pkt 7a, który w przedłożeniu podkomisji ma brzmienie: „dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na badania, o których mowa w art. 40a ust. 1, lub niepoddania się im, chyba że skierowanie do komisji lekarskiej nastąpiło na wniosek funkcjonariusza albo w przypadku dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na obserwację w podmiocie leczniczym, w przypadku wyrażenia zgody przez funkcjonariusza;". Proponujemy zmianę tego przepisu, tak aby w żadnym przypadku, w sytuacji kiedy skierowanie do komisji lekarskiej nastąpiło na wniosek funkcjonariusza, niezależnie od tego, co potem zaszło, nie mogła to być podstawa zwolnienia, co oznacza, że przepis ten nabrałby brzmienia: „dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na badania, o których mowa w art. 40a ust. 1, lub niepoddania się im, albo w przypadku dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na obserwację w podmiocie leczniczym, w przypadku wyrażenia zgody przez funkcjonariusza, chyba że skierowanie do komisji lekarskiej nastąpiło na wniosek funkcjonariusza;". Konsekwentnie takie same zmiany w przypadku przyjęcia tej poprawki należałoby w związku z tym wprowadzić także w art. 52 pkt 3, art. 53 pkt 3, art. 56 pkt 3, art. 57 pkt 3, art. 60 pkt 4, art. 61 pkt 3 oraz w art. 63 pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Przejmuję tę poprawkę wraz z konsekwencjami w artykułach wymienionych przez pana ministra – to tak dla porządku. I jeszcze pan poseł Woźniak.

Poseł Tadeusz Woźniak (KPSP):

Proponuję, aby w art. 51 w trzeciej poprawce, w art. 41 w ust. 2 po pkt 7 dodać pkt 7a w brzmieniu: „ 7a. dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na jedno z badań, o których mowa w art. 40a ust. 1, lub niepoddania się im, chyba że skierowanie do komisji lekarskiej nastąpiło na wniosek funkcjonariusza albo w przypadku dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na obserwację w podmiocie leczniczym, w przypadku wyrażenia zgody przez funkcjonariusza.". I konsekwentnie w pozostałych artykułach.

Sekretarz KSP NSZZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Panie przewodniczący, to jest chyba pokłosie tego, o czym dyskutowaliśmy na posiedzeniu podkomisji, czyli że ten przepis w pierwotnym brzmieniu tak naprawdę nie wykluczał sytuacji, w której funkcjonariusz, który nie stawił się w tym roku i za 15 lat na dwa zupełnie inne badania, mógłby być zwolniony ze służby. Myślę, że taka jest intencja pana posła, bo ja wiem, że logika logiką, ale tak jak powiedziałem, zamysł jest taki jaki jest. Panie przewodniczący, gdyby można było polegać na zdrowym rozsądku, to związki zawodowe nie miałyby za wiele do roboty w służbach mundurowych, a naprawdę często mamy co robić.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Mam jeszcze prośbę, żeby panowie się przedstawiali, dlatego że później jest to ułatwienie dla osób, które spisują protokół.

Sekretarz KSP NSZZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Sebastian Jarych, KSP NSZZ „Solidarność".

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Tomasz Krzemieński:

Tomasz Krzemieński. Jeszcze króciutko na ten sam temat. To co przed chwilą zgłaszał pan poseł, odnosi się też do takich sytuacji, gdzie powiedzmy… Wiemy, że istnieje taka opinia prawna, w której jest napisane, że korzystna dla funkcjonariuszy byłaby sytuacja, gdyby dwukrotna nieusprawiedliwiona nieobecność odnosiła się do jednego konkretnego badania, a nie do ogółu badań, co powinno być wskazane w treści ustawy. Wówczas

dopiero gdy funkcjonariusz dwukrotnie nie stawiłby się na konkretne, wskazane badania, mógłby ponieść tego konsekwencje. Także chodzi o taką sytuację.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Poproszę jeszcze pana ministra o odniesienie się do tej sytuacji i przejdziemy do rozstrzygania poprawek.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Ja powiem tak: trochę nie rozumiem. Być może okazuje się teraz, że istnieją formacje, w których przełożeni zajmują się tylko szukaniem możliwości zwolnienia podwładnych, bo ja przypomnę, że np. w Straży Granicznej tego typu przepis funkcjonuje, tj. art. 45 ust. 2 pkt 9: „dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawienia się na badanie lub obserwację w zakładzie opieki zdrowotnej, wyznaczone zgodnie z art. 44 ust. 2", jako podstawa zwolnienia funkcjonariusza. Ten przepis funkcjonuje, żadnych odwołań do badań sprzed 15 lat nikt nigdy nie wprowadzał, więc nie bardzo rozumiem ideę tej poprawki. Myśmy zakładali – tu jest zresztą odesłanie do art. 40 ust. 1, w tym przypadku to akurat policyjny artykuł – że mamy komisję lekarską, komisja kieruje na określone badania funkcjonariusza, który jest kierowany nie z własnego wniosku, funkcjonariusz dwukrotnie się nie stawia, czyli de *facto* uniemożliwia pracę komisji. W związku z tym jest to przesłanka dla przełożonego do fakultatywnego zwolnienia funkcjonariusza. „Jednego badania" – ja naprawdę nie wiem, czy chodzi o to samo badanie, czy jak dwa razy nie pójdzie na OB, to go można zwolnić, a jak nie pójdzie na OB i morfologię, to już go nie można zwolnić. Jeśli przyjmiemy, że dwa razy jednego badania, to dopiero wtedy nie będziemy wiedzieli, co i jak mamy w tym przepisie wykładać. Dlatego oczywiście jesteśmy za naszą propozycją, żeby całkowicie wyłączyć możliwość negatywnych skutków dla funkcjonariusza, jeżeli sam się zgłosił na komisję lekarską, a przeciw poprawce pana posła przed chwilą przedstawionej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Woźniak.

Poseł Tadeusz Woźniak (KPSP):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że treść poprawki jest jasna. Jeżeli funkcjonariusz nie stawi się dwukrotnie na jedno z badań – na określone badanie, czyli nie na kilka różnych – i tego nie usprawiedliwi, to wówczas może on być zwolniony ze służby przez przełożonego. Natomiast, panie ministrze, chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Tutaj rzeczywiście ważna jest precyzja, ponieważ wiemy, jak jest w życiu; czasami nawet przełożeni wykorzystują różnego rodzaju kruczki prawne po to, żeby kogoś zwolnić z pracy, a my chcemy uchronić pracownika przed ewentualnym nieuprawnionym wydaleniem go ze służby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan mecenas.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Zdaje się, że poprawka zaproponowana przez pana ministra może budzić wątpliwości interpretacyjne, bo to nie jest tylko sama zmiana szyku zdania. Mianowicie zlokalizowanie fragmentu: „w przypadku wyrażenia zgody przez funkcjonariusza" w tym miejscu rodzi wątpliwość, czy ta zgoda dotyczy tylko obserwacji w podmiocie, czy też skierowania na badania lekarskie, w szczególności że w dalszej części przepisu też jest mowa o komisjach lekarskich. Zatem sygnalizujemy wątpliwość, która może przy wykładni tego przepisu zaistnieć.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Nie rozumiem, panie mecenasie, przepraszam.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Panie ministrze, teraz przepis jest jasny: wymagana jest zgoda wyłącznie na skierowanie na obserwację w podmiocie leczniczym, natomiast z brzmienia, która państwo

proponują, można wnosić, że ta zgoda będzie wymagana również na badania, o których w art. 40a ust. 1.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Mamy trzy elementy tego przepisu. Dwukrotne nieusprawiedliwione niestawienie się na badania, o których mowa w art. 40a ust. 1 lub niepoddanie się nim – to jest pierwsze sytuacja. Drugi element tego przepisu: dwukrotne nieusprawiedliwione niestawienie się na obserwacji w podmiocie leczniczym, w przypadku wyrażenia zgody przez funkcjonariusza; inaczej mówiąc, jeżeli funkcjonariusz nie wyraził zgody, to jego dwukrotne niestawienie się nie jest w ogóle przesłanką do zwolnienia, on najpierw musi wyrazić zgodę. I trzeci przypadek, trzeci element, który odnosi się do dwóch poprzednich: chyba że skierowanie do komisji lekarskiej nastąpiło na wniosek funkcjonariusza. Czyli jeżeli było skierowanie na wniosek funkcjonariusza, to ani dwukrotne niestawienie się na badanie, ani dwukrotne niestawienie się na obserwację, mimo wyrażenia zgody, nie może być podstawą zwolnienia funkcjonariusza ze służby.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister przedstawił swoje stanowisko w tej kwestii, w takim razie przechodzimy do rozstrzygania o losie poprawek. Proponuję najpierw rozstrzygnąć o losie poprawki zgłoszonej przez pana posła Woźniaka, a następnie poprawki przejętej przeze mnie, którą przed chwilą przedstawił pan minister.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Woźniaka? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Nie widzę zgłoszeń.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

8 głosów za, 17 przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, sekretarz ogłosił przed chwilą wynik głosowania, w związku z czym poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki formalnie zgłoszonej przeze mnie, którą przed chwilą uzasadnił pan minister Stachańczyk.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Oczywiście chodzi o poprawkę wraz z konsekwencjami, tak jak zaznaczyłem wcześniej do protokołu, że przejmuję tę poprawkę wraz z konsekwencjami w artykułach, które zawarte są w tej poprawce. Poprawka oczywiście przeszła.

Czy są inne uwagi do art. 51? Nie widzę zgłoszeń, art. 51 został przyjęty.

Artykuł 52, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 52 został przyjęty.

Artykuł 53, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 53 został przyjęty.

Artykuł 54, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 54 został przyjęty.

Artykuł 55, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 55 został przyjęty.

Artykuł 56, czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 56 został przyjęty.

Artykuł 57, czy są uwagi? Pan minister, proszę bardzo.

Radca prawny Centralnej Wojskowej Komisji Lekarskiej płk Krzysztof Kozarzewski:

Z ramienia Ministerstwa Obrony Narodowej…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam bardzo, najpierw pan minister Stachańczyk, później udzielę panu głosu i będę prosił o przedstawienie się. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Na razie to jest art. 57, który w obecnym kształcie tej ustawy nie dotyczy wojska, tylko Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego – to jest ustawa o Agencji Bezpieczeństwa

Wewnętrznego i Agencji Wywiadu – i tutaj dodaje się art. 59a, który ma błędny ust. 6. To jest błąd, który wychwyciliśmy razem z BL w toku prac nad ustawą w stosunku do naszych komisji i wtedy zmieniono art. 13, natomiast w jeszcze jednym przepisie pozostała niewłaściwa redakcja – to jest ust. 6. Otóż kontrola prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do służby z powodu choroby polega – tu jest tak napisane – „na ustaleniu okresu zwolnienia od zajęć służbowych z powodu przebywania", a to jest oczywiście błąd, bo powinno być: polega na sprawdzeniu prawidłowości ustalenia okresu – i tak zostało przyjęte w całości ustawy, z wyjątkiem tego artykułu oraz art. 61, dotyczącego Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego. W tych dwóch przepisach dla jednolitości legislacyjnej i poprawności legislacyjnej należy tej poprawki ustawy dokonać.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Przejmuję tę poprawkę, rozumiem, że ze strony BL również jest akceptacja dla takiego zabiegu. Czy głos z sali dotyczył tej sprawy, czy nie?

Radca prawny CWKL płk Krzysztof Kozarzewski:

Tak, szanowna Komisjo. Kozarzewski Krzysztof, radca prawny, reprezentuję MON.

Chciałem podnieść tylko, że być może w proponowanym art. 57 zmiana do art. 4 ustawy o służbie funkcjonariuszy SKW oraz SWW…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam, ale mamy pewien kłopot, bo posługuje się pan mecenas niestety nieaktualną numeracją. Swoją drogą, rząd w tej spawie reprezentuje MSW, stąd sugerowałbym, panie mecenasie, kontakt z przedstawicielami ministerstwa, po to żeby tę sprawę omówić i być może zgłosić jako poprawkę, natomiast na pewno nie do tego artykułu.

Radca prawny CWKL płk Krzysztof Kozarzewski:

Dobrze, w takim razie dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki przed chwilą omówionej przez pana ministra? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka została uwzględniona. Czy są inne uwagi do art. 57? Nie widzę zgłoszeń, art. 57 został przyjęty.

Artykuł 58, panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

W art. 58 pkt 2 mówi, że w art. 29 ust. 7 otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi itd." i pkt 1 brzmi: „1) tryb kierowania i podmiot kierujący do komisji lekarskich". Prosilibyśmy o wykreślenie słów „i podmiot kierujący", bo to jest już uregulowane w ustawie, więc jest to zdecydowanie nadregulacja.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Widzę również akceptację dla tej poprawki ze strony BL. Czy są uwagi do tej poprawki do art. 58? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została uwzględniona. Czy są inne uwagi do art. 58? Nie widzę zgłoszeń, art. 58 został przyjęty przez Komisję.

Artykuł 59, czy są uwagi do art. 59? Nie widzę zgłoszeń, art. 59 został przyjęty.

Artykuł 60, czy są uwagi do art. 60? Nie widzę zgłoszeń, art. 60 został przyjęty.

Artykuł 61, czy są uwagi do art. 61? Nie widzę zgłoszeń, art. 61 został przyjęty.

Artykuł 62, czy są uwagi do art. 62? Nie widzę zgłoszeń, art. 62 został przyjęty.

Artykuł 63, czy są uwagi do art. 63? Nie widzę zgłoszeń, art. 63 został przyjęty. Bardzo proszę o wyciszenie telefonów.

Artykuł 64, czy są uwagi do art. 64? Nie widzę zgłoszeń, art. 64 został przyjęty.

Artykuł 65, czy są uwagi do art. 65? Nie widzę zgłoszeń. Istnieje ryzyko, że niestety nie zauważę uwag, jeżeli będzie tak głośno na sali. Artykuł 65, czy są uwagi do art. 65? Nie widzę zgłoszeń, art. 65 został przyjęty.

Artykuł 66, czy są uwagi do art. 66? Nie widzę zgłoszeń, art. 66 został przyjęty.

Artykuł 67, panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

W art. 67 jest wskazana data, do której kierownik ZER może zaproponować warunki zatrudnienia w komisjach. Proponowalibyśmy skrócić tę datę, aby zarówno zainteresowani w miarę szybko wiedzieli, czy dostali propozycję, czy nie, jak i ich obecni przełożeni wiedzieli, czy oni zamierzają nadal u nich pracować. I aby dyrektor ZER trochę spiął się w swoich działaniach, a nie cztery miesiące się zastanawiał, komu zaproponuje warunki zatrudnienia, a komu nie zaproponuje, kiedy on ma zorganizować to wszystko w pół roku. Dlatego proponujemy zamiast „do dnia 30 kwietnia 2015 r.” napisać: „do dnia 28 lutego 2015 r.”.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, rozumiem. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 67? Nie widzę zgłoszeń, art. 67 został przyjęty.

Artykuł 68, czy są uwagi? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Mogę powiedzieć tak: niestety po konsultacjach z BL okazało się, że treść tego przepisu przejściowego nie była najlepsza, bo on nie uwzględniał wszystkich okoliczności. Stąd zostało zaproponowane nowe brzmienie przepisu przejściowego, które już w tej chwili gwarantuje, że sprawy nie zostaną zawieszone w próżni i nie będzie żadnych dokumentów, których nie będzie komu przekazać po wejściu w życie regulacji tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przejmuję tę poprawkę. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Jedna uwaga natury legislacyjnej, mianowicie w ust. 1 tej poprawki należałoby skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 3”. Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi nie robimy zastrzeżeń w obrębie artykułu. Taką poprawkę dostaliśmy z Senatu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo, panie mecenasie, za czujność. W takim razie bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki wraz z korektą i z wykreśleniem słów „z zastrzeżeniem ust. 3”. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 68? Nie widzę zgłoszeń, art. 68 został przyjęty.

Artykuł 69, czy są uwagi do art. 69? Nie widzę zgłoszeń, art. 69 został przyjęty.

Artykuł 70, czy są uwagi do art. 70? Nie widzę zgłoszeń, art. 70 został przyjęty.

W takim razie głosujemy całość projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Pomimo tej ciemności w pewnej części sali głosy zostały policzone. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

18 głosów za, 0 głosów przeciw, 8 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, projekt został przyjęty.

Na sprawozdawcę proponuję pana posła Tomasza Szymańskiego. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak, dziękuję, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym pan poseł został sprawozdawcą Komisji.

Wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych do 3 października 2014 r.

Szanowni państwo, ja ze swojej strony bardzo dziękuję za pracę w podkomisji, bardzo dziękuję również za aktywny udział strony społecznej, a jeżeli chodzi o rząd, to bardzo dziękuję za pewną otwartość na postulaty zgłaszane przez stronę społeczną i za dotrzymanie zobowiązań zaciągniętych przez pana ministra podczas pierwszego czytania.

Zamykamy punkt drugi i przechodzimy do spraw różnych. Bardzo proszę, pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję. Jest taki dobry chyba zwyczaj w naszej Komisji – nie wiem, jak jest w innych, ale w naszej taki jest – że kiedy zmienia się minister, to spotykamy się z nowym ministrem po to, żeby usłyszeć o jego zamiarach, planie pracy, priorytetach itd. W związku z tym prosiłbym pana przewodniczącego, żeby ustalić z panią minister, kiedy zamierzałaby się spotkać z Komisją, i chciałbym, żeby to było w miarę szybko. Rozumiem, że pewnie po 1 października, po exposé pani premier, ale jakby zaraz potem chcielibyśmy takie spotkanie odbyć, bo to jest ważne, żebyśmy wiedzieli, jakie są zamiary pani minister w stosunku do kwestii bezpieczeństwa powierzonych temu resortowi. Mam nadzieję, że nie będzie z tym problemu i taki postulat wnoszę, ale gdyby był problem, to będzie trzeba o to wnioskować w trybie art. 152. Nie sądzę jednak, aby to było konieczne.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, myślę, że nie będzie żadnego problemu, bo ja również zamierzałem takie zaproszenie dla pani minister wystosować. Jutro to zaproszenie jej osobiście przedstawię, w związku z czym myślę, że na jednym z najbliższych posiedzeń Komisji pani minister będzie mogła poinformować nas o planie swojego działania w resorcie. Ale dziękuję za ten wniosek; przekażę pani minister, że to jest nasz wspólny wniosek, panie przewodniczący. Jeszcze pan poseł Pięta.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ostatnim czasie doszło do kilku tragicznych wydarzeń. Mam na myśli, proszę państwa, sytuację, która miała miejsce w szpitalu w Rudzie Śląskiej, gdzie pacjent będący w stanie szoku, zagrażający otoczeniu, został w wyniku interwencji Policji zastrzelony w piwnicy szpitala. Doszło do tragicznego wydarzenia w Stargardzie Szczecińskim, gdzie policjant podczas czyszczenia broni zastrzelił swojego 13-letniego syna. Doszło także do fatalnego zdarzenia, zdaje się, w Bydgoszczy, gdzie policjant w czasie interwencji dopuścił do tego, że zatrzymany mężczyzna wyjął mu z kabury broń i postrzelił go. Policjant w stanie ciężkim przebywa w szpitalu.

Kilka miesięcy temu razem z panem ministrem Zielińskim składaliśmy interpelację w sprawie szkolenia funkcjonariuszy Policji, bo na braki w tym szkoleniu zwracała uwagę Najwyższa Izba Kontroli. Otrzymaliśmy ogólnikowe zapewnienia o poprawie sytuacji i dostrzeżeniu problemu. Proszę państwa, wydaje mi się, że po tych zdarzeniach dobrze by było, żebyśmy mogli zaprosić Komendanta Głównego Policji na posiedzenie naszej Komisji, aby pan komendant wytłumaczył nam okoliczności, w których doszło do tych tragicznych zdarzeń, i przedstawił jakiś program poprawy wyszkolenia policjantów. Taka jest moja propozycja, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jako prezydium rozpatrzymy tę propozycję i poinformuję pana posła o tym, jaką decyzję prezydium podjęło, czy będziemy zwoływać posiedzenie Komisji w tej sprawie, czy też po prostu będzie to element jednego z kolejnych posiedzeń, podczas których będzie obecny Komendant Główny Policji.

Czy są jeszcze jakieś inne sprawy różne? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.